

# Pensamiento estratégico universitario: validación de una escala sobre confianza y participación política

University strategic thinking: validation of a scale on trust and political participation

Víctor Alfonso Rivera-Flores<sup>1</sup>, Franco Daniel Ramos Apaza<sup>2</sup>,  
Claudia Acra-Despradel<sup>3</sup>, Víctor Hugo Wong-Calderon<sup>1</sup>,  
Alison Serruto-Castillo<sup>2</sup>, Marco Antonio Nolasco-Mamani<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Universidad Católica de Santa María, Perú

<sup>2</sup> Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, Perú

<sup>3</sup> Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña, República Dominicana

<sup>4</sup> Universidad Privada de Tacna, Perú

vriveraf@ucsm.edu.pe , framosap@unsa.edu.pe , c.acra@unphu.edu.do ,  
vwong@ucsm.edu.pe , aserruto@unsa.edu.pe , marnolasco@upt.pe

**RESUMEN.** Este estudio se realizó con el objetivo de validar una escala a nivel psicométrico para la medición de la confianza y participación política. El enfoque metodológico fue cuantitativo, con un diseño instrumental que implicó la aplicación de AFE y AFC sobre dos muestras independientes de 506 y 510 estudiantes. La escala elaborada abarca siete variables fundamentales, confianza en instituciones públicas y privadas, confianza interpersonal, alineación y conciencia política, percepción y participación política. Los resultados demuestran una estructura factorial robusta, compuesta por tres factores de confianza y cuatro entre actitud y participación política, con cargas factoriales superiores a 0.50 y niveles altos de fiabilidad en los datos. Además, los índices de ajuste del modelo factorial, confirmaron la validez estructural del instrumento. En conclusión, esta herramienta representa una contribución significativa al análisis del comportamiento político juvenil, al proporcionar un insumo estratégico para el fortalecimiento de la cultura democrática y la gobernabilidad institucional en contextos universitarios.

**ABSTRACT.** This study was conducted with the aim of validating a psychometric scale for measuring political trust and participation. The methodological approach was quantitative, with an instrumental design that involved the application of AFE and AFC on two independent samples of 506 and 510 students. The scale developed covers seven fundamental variables: trust in public and private institutions, interpersonal trust, political alignment and awareness, political perception, and political participation. The results demonstrate a robust factor structure, composed of three factors of trust and four between attitude and political participation, with factor loadings greater than 0.50 and high levels of reliability in the data. In addition, the factor model fit indices confirmed the structural validity of the instrument. In conclusion, this tool represents a significant contribution to the analysis of youth political behavior, providing strategic input for strengthening democratic culture and institutional governance in university contexts.

**PALABRAS CLAVE:** Pensamiento estratégico, Confianza, Participación política, Gobernabilidad, Psicometría.

**KEYWORDS:** Strategic thinking, Trust, Political participation, Governance, Psychometrics.

## 1. Introducción

La confianza en el ámbito de las instituciones, estas ya sean estas de naturaleza pública, privada o familiar es fundamental y la participación política juega un rol clave en el fortalecimiento de la democracia y la estabilidad social, especialmente en un segmento muy particular de los jóvenes estudiantes universitarios. Ya en varios estudios se ha venido demostrando que la confianza y la percepción cívica que los ciudadanos poseen en nuestras organizaciones gubernamentales tienen un efecto en su involucramiento para futuras actividades políticas (Torney-Purta et al., 2004). Es por ello que, es necesario seguir abordando teóricamente para profundizar el efecto que tiene la confianza en el nivel de participación política, tal como se observa en estudios recientes que señalan que las personas que experimentan un alto nivel de confianza son más propensas a involucrarse de manera activa en el ámbito político (Kim, 2014).

De manera similar, la educación y la socialización política ejercen un rol clave en la construcción de la confianza, ya que la exposición a actividades políticas en el ámbito universitario, entre ellas los concejos universitarios, foros y/o debates, estas actividades enaltece la confianza y percepción sobre las instituciones y aumentar su propensión a integrarse en la actividad cívica (Kiess, 2022). No obstante, la confianza en las instituciones no es homogénea, si no que presenta variaciones dependiendo del entorno socioeconómico, lo que indica la existencia de vacíos y remarca la necesidad de contar con instrumentos adecuados para analizar estos fenómenos en grupos poblacionales mucho más específicos como el de los jóvenes universitarios (Kipo-Sunyhzi, 2022). Además, estudios han encontrado que los valores constitucionales y la percepción de legitimidad de las organizaciones han comprobado el nivel de incidencia que tienen los estudiantes en la participación política, haciendo hincapié en la necesidad de seguir contando con instrumentos psicométricos que garanticen su medición (Ilišin & Baketa, 2024).

La confianza en las organizaciones, tanto públicas como privadas, es vital para para que los países tengan una estabilidad democrática y mayor participación de sus ciudadanos. En muchos trabajos de investigación previos se muestra que un alto nivel de confianza en las instituciones se correlaciona directamente con un aumento de la participación política. Y cuando existe una percepción de decadencia, esta se debe al tipo de autoridades involucradas con actores de corrupción e ineficiencia, así como generar escepticismo y una menor tasa de participación política por parte de sus ciudadanos (Berlin, 2011; Butzlaff & Messinger-Zimmer, 2020; Hruška, 2023; Reichert, 2017). Esto es especialmente preocupante cuando se observa desde la perspectiva de la juventud, ya que, si los jóvenes desconfían del sistema, su involucramiento en la vida cívica disminuirá. En consecuencia, tienden a inclinarse hacia nuevos métodos alternativos de expresión política, como el activismo digital o la movilización de movimientos sociales (Beaumont et al., 2006; Hilbink et al., 2022; Koivula et al., 2021; Trinh, 2023).

La ausencia de confianza en las instituciones democráticas no solo limita la participación electoral, sino que también influye en la percepción de la eficacia de los procesos democráticos. Esto puede llevar a una aceptación resignada o a respuestas cada vez más disruptivas, como protestas sociales o boicots, que, lejos de apoyar a la democracia, profundizan la polarización social (Berlin, 2011; Li & Chan, 2017; Reichert, 2017). La falta de confianza en las estructuras políticas convencionales tiende a desestabilizar la forma en que los jóvenes imaginan sus identidades, su capacidad de acción y su impacto en y sobre el sistema, lo que subraya la importancia de interconectar estas variables.

A raíz de la problemática abordada, su magnitud hace notar la necesidad de contar con instrumentos metodológicamente apropiados para la realización de análisis sobre los factores de confianza y participación política de los jóvenes universitarios. En este sentido, hasta el momento se ha identificado la existencia de ciertas escalas que han sido utilizado en diferentes contextos (Kiess, 2022; Torney-Purta et al., 2004). No obstante, la ausencia de instrumentos estandarizados dificulta la realización de mediciones mucho más exhaustivas y sobre todo que permita su comparabilidad en diversos contextos dentro de entornos educativos y sociales, lo que posiblemente limite la formulación de estrategias que sean mucho más eficaces para aumentar la participación de los jóvenes universitarios en la democracia (Kiess, 2022; Li & Chan, 2017).



Por lo expuesto, comprender el dinamismo sobre confianza institucional y participación política en el contexto universitario representa un desafío estratégico para el diseño de políticas públicas que sean sostenibles, cuya mayor importancia se da cuando se aborda una baja participación electoral, falta de interés por la política y la falta de confianza en nuestras organizaciones está en auge. Por esta razón, el desarrollo de herramientas que permitan una medición rigurosa contribuye al pensamiento estratégico en el fortalecimiento democrático. Se plantea entonces como objetivo realizar una validación psicométrica de una escala elaborada para medir la confianza en instituciones públicas, confianza en instituciones privadas, confianza familiar e interpersonal, alineación política, conciencia política, percepción y participación política en el contexto universitario. El procedimiento llevado a cabo tiene como objetivo garantizar la validez y confiabilidad del instrumento, a fin de que sea posible su replicabilidad en otros contextos. Además, el estudio resulta pertinente por su contextualización en el ámbito educativo y su abordaje se da desde una perspectiva teórica y empírica orientada a una mayor participación de los jóvenes en la democracia.

## 2. Revisión de la literatura

### 2.1. Confianza en instituciones públicas

La confianza en las organizaciones públicas constituye un componente esencial porque con ello se garantiza la estabilidad democrática y el funcionamiento adecuado de la sociedad. En la literatura existen variedad de instrumentos que se han elaborado para analizar este factor. De la revisión de la literatura se puede entrever la existencia e incidencia de la confianza en la percepción y participación ciudadana sobre el entorno político (Burns et al., 2023; Grimmelikhuijsen & Knies, 2017). Sin embargo, la medición de esta variable podría estar sujeta a la influencia de otros factores del entorno como es la cultura política, así como la percepción de la corrupción y el desempeño a nivel institucional (Nunkoo et al., 2012; Zmerli & Newton, 2017).

Entre las herramientas revisadas se resalta la escala sobre la confianza en el gobierno, la misma que ha sido validada en diferentes marcos contextuales (Burns et al., 2023). En esta línea también se ha podido notar la existencia de otras escalas que están dirigidas a contextos mucho más específicos. Grimmelikhuijsen & Knies (2017), propusieron un instrumento con el objetivo de abordar la confianza en organizaciones gubernamentales desde diferentes niveles de gobierno. además de complementarse el abordarse la confianza generalizada (Tan & Tambyah, 2011). Finalmente, existe un instrumento que ha sido muy utilizada y que su validación se ha dado en diferentes ámbitos en el contexto de la salud pública, la escala tiene una contribución significativa en áreas de gubernamentales como la percepción y la propensión a seguir marcos normativos (Eisenman et al., 2012; Pandian et al., 2023).

### 2.2. Confianza en instituciones privadas

Este factor tiene un rol clave a nivel institucional generando estabilidad económica y social, y que tiene una influencia en factores como la percepción y aceptación ciudadana, algo que también incide la disposición de las personas para interactuar o adherirse a marcos normativos ya establecidos (Morrone et al., 2009; Tan & Tambyah, 2011). No obstante, se ha notada la existencia de muy pocos constructos psicométricos para analizar a mayor profundidad la confianza en instituciones privadas, comparación el que se tiene desarrollado para analizar la confianza en instituciones públicas, donde existe basta evidencia (Grimmelikhuijsen & Knies, 2017; Zheng et al., 2002).

De la limitada evidencia empírica, se resalta la escalada elaborada por Dinç et al. (2013), lo cual es una contribución significativa a la literatura, al proporcionar un instrumento para el estudio de esta variable, la misma que está orientada a analizar el nivel de confianza en las instituciones. Si bien es cierto que está orientado al ámbito de las organizaciones de la salud, de manera específica en hospitales. Los resultados indica que esta escala puede ser aplicado en contextos de organizaciones privadas, para ello realizando su adaptación (Eisenman et al., 2012; Pandian et al., 2023).

De manera muy similar, Zheng et al. (2002), también han desarrollado una escala específicamente para

analizar la confianza desde un contexto de la salud, a diferencia de la escala propuesta por Dinç et al. (2013), este instrumento está orientado al sector de las compañías aseguradoras, en ella se resaltan factores como la transparencia y la percepción. Así mismo, Özgan (2011), desarrolló una escala, en este caso para realizar un análisis en el contexto privado, en ella se ha centrado en variables clave como la ética, estabilidad y credibilidad. En otros entornos del ámbito privada se ha establecido que la transparencia y la reputación son predictores de la satisfacción (Burns et al., 2023; Zheng et al., 2002).

### 2.3. Confianza familiar e interpersonal

Este factor se erige como componente esencial dentro de la red con aceptación social, dentro del campo de este estudio, es de vital importancia las relaciones familiares de los ciudadanos, así como las interacciones interpersonales. En estudios con enfoque psicológico y sociológico la confianza interpersonal tiende a tender puentes de apoyo mutuo, mitigando la desconfianza, y muy por el contrario contribuyendo a la maximización del bienestar emocional (Couch & Jones, 1997; Rotenberg et al., 2005). Dentro de los grupos familiares la confianza tiene un papel preponderante sumando hacia la seguridad emocional que permita a las personas tener tranquilidad cuando se encuentran fuera del entorno familiar (Carlin et al., 2017; Mustillo et al., 2005).

Al respecto se evidencia el desarrollo de diferentes tipos de instrumentos que abordan este factor, entre ellas se observa la escala sobre la confianza diádica desarrollada por Larzelere & Huston (1980), esta es una de las escalas más destacadas de la literatura ya que en ella se analiza factores como la fiabilidad percibida, la honestidad y la expectativa. Además, el instrumento cuenta con una fiabilidad científica al haber sido contrastado incluso en estudios con parejas y de amistad (Çetinkaya et al., 2008). No obstante, también es menester indicar que tiene una restringida aplicabilidad con grupos familiares, resaltando su necesidad de desarrollar escalas que estén más enfocados en este tipo de segmentos poblacionales.

En este sentido, también se resalta en la revisión la escala sobre creencias de confianza interpersonal en niños, la misma que fue desarrollada por Rotenberg et al. (2005), con el objetivo de analizar la confianza desde diversas ópticas del núcleo familiar como del entorno social. Cabe recalcar que este instrumento en el estudio realizado ha mostrado resultados psicométricamente satisfactorios. Por otro lado, Mustillo et al. (2005), introdujo en la literatura una escala sobre las relaciones de confianza dentro de los núcleos familiares y redes comunitarias. Además, se cuenta con una adaptación de la escala sobre relaciones interpersonales Garthoeffner et al. (1993) que también ha sido validada para determinar la calidad y la percepción del apoyo emocional en entornos de grupos familiares, extendiéndose de esta manera las escalas para el análisis de la confianza familiar e interpersonal.

### 2.4. Alineación política

La alineación política surge como resultado de un proceso de construcción social que refleja la forma en que los individuos se identifican con determinadas ideologías, o en su defecto manifiestan un interés particular de participar en grupos de partidos o movimientos políticos. Esta situación hace que la alineación política sea objeto de estudio en áreas como la psicología y la sociología, debido a su importancia en la participación ciudadana, la polarización y la estabilidad democrática (Kalmoe, 2020; Weatherford, 1992). Con el propósito de realizar análisis sobre estos factores, se han desarrollado diversos instrumentos de evaluación, entre ellas se destaca la escala sobre ideología política de Kalmoe (2020), quien clasifica a los individuos por grupos de izquierda y derecha. Sin embargo, también ha sido objeto de algunos cuestionamientos debido a su limitación en la clasificación de solo enfocarse en grupos de izquierda y derecha (Puthillam et al., 2021). Esto ha conllevado al desarrollo de instrumentos más específicos como la escala de puntos de vista, validada por Sall (2020), el autor en esta herramienta evalúa otros factores complementarios como la legitimidad institucional y la confianza en actores políticos.

Otro instrumento valioso es el desarrollado por Gerber et al. (2010), que evalúa factores de actitud y la personalidad, en ella se asocian los rasgos de personalidad y la orientación política. Por otro lado, desde un enfoque crítico, Graham et al. (2011), en su escala proponen evaluar la congruencia moral, con la finalidad de



alinearlo a los principios éticos. Finalmente, Stachofsky et al. (2023), también realizaron una contribución significativa al desarrollar una escala para analizar la influencia de la orientación política en la percepción de la credibilidad con respecto a la información política.

## 2.5. Conciencia política

Este fenómeno se refiere al nivel de percepción, comprensión y evaluación que evidencian los individuos sobre los procesos políticos y su nivel de incidencia social. Este fenómeno ha sido estudiado desde varios enfoques, en el que se abordaron factores sobre conciencia crítica, ideológica y sociopolítica (Diemer et al., 2017; Washington, 2020). El valor de la contribución radica en el grado de influencia ejercida sobre la participación política y la toma de decisiones, de manera que esta sea informada en escenarios donde predomina la democracia (Adhikari, 2025). Al respecto, debido a su naturaleza multidimensional, se han desarrollado múltiples escalas para su evaluación, destacando la escala sobre conciencia crítica propuesta por Diemer et al. (2017). En esta se evalúa la capacidad crítica frente a la constitución de estructuras sociopolíticas y desigualdades sociales, en grupos tanto de jóvenes como de grupos marginados.

Otros estudios relevantes incluyen el factor de conciencia sociopolítica de Washington (2020), en el que se examinan junto a otros factores como el activismo en entornos universitarios. Asimismo, existe la escala desarrollada para este fin de Greenwood (2008), que contempla variaciones entre grupos de diversos movimientos sociales. De igual manera, también se han desarrollado escalas sobre conciencia feminista que determinan el nivel de relación de la identidad de género con la conciencia política, tal como lo proponen Duncan et al. (2021). Finalmente, se encuentra el instrumento elaborado para la evaluación de la conciencia jurídica de una persona, propuesto por Molotova et al. (2020), en el que se conecta la conciencia política con el conocimiento jurídico, fortaleciendo su valor en el campo de estudios jurídicos.

## 2.6. Percepción

La percepción política definida como el proceso mediante el cual los individuos evalúan y analizan los acontecimientos políticos. Esta percepción puede cambiar gracias a la capacidad de influencia que tiene la autoeficacia política percibida sobre la confianza en el proceso político (Vecchione et al., 2014). Con el propósito de realizar mediciones sobre esta variable, se han elaborado diversas escalas, entre las que se distingue a una en particular, la escala de percepción de la autoeficacia, que fue validada en tres países mediterráneos, y que analiza la autopercepción de la capacidad de influir en la actividad política (Vecchione et al., 2014). De manera similar también se destaca la escala sobre la percepción de la autenticidad política, desarrollada por Luebke & Engelmann (2023), en la que aborda la percepción ciudadana sobre la autenticidad de los políticos y su vínculo con la intención de voto.

Asimismo, la escala de percepción política, que también ha sido validada en diferentes contextos, determina la percepción política dentro de instituciones y organizaciones (Brubaker, 2012; Kacmar & Carlson, 1997). Por otro lado, Craig et al. (1990), diseñaron un instrumento para evaluar la eficacia externa y la evaluación de la justicia en los procedimientos políticos. Por su parte, Balch (1974), propuso un modelo que integra indicadores de percepción política en los sistemas, lo que desde una mirada integral abre espacios fundamentales para la participación ciudadana.

## 2.7. Participación política

La realización de estudios sobre la participación política ha sido esencial en el campo de la investigación, sobre todo cuando se abordan factores de comportamiento político y democracia, reconociendo así la necesidad de contar con escalas válidas y fiables para profundizar en el análisis de este fenómeno, mediante el uso de métodos tradicionales y digitales (Kuş et al., 2023; Talò & Mannarini, 2015). La participación política ha puesto en evidencia la importancia de los factores psicológicos y cognitivos. Sugiriendo que la percepción de eficacia y la reflexión interna son temas fundamentales que se deben abordar para comprender de mejor su implicación en los procesos democráticos (Weinmann, 2018; Zimmerman, 1989).

Entre las escalas más utilizadas destaca la escala de comportamientos participativos, desarrollada por Talò y Mannarini (2015), en la que analizan dimensiones relacionadas con la participación cívica, la política formal y el activismo. En el contexto digital, Hassan et al. (2021), también han realizado un aporte significativo al proponer una escala sobre la integridad de la participación política, escala que fue validada en estudios de participación política articulando el uso de redes sociales. De la misma manera, Zimmerman (1989), planteó un instrumento con el propósito de realizar análisis de la eficacia política y su relación con la participación cívica.

Desde una perspectiva colectiva, Moreno-Jiménez et al. (2013), validaron un instrumento para medir la participación comunitaria y sociopolítica, en la que se integran factores como el activismo y la democracia participativa. De manera complementaria, Kuş et al. (2023), desarrollaron un instrumento con indicadores que contemplan la participación política tanto digital como tradicional, y sugirieron estudios y adecuaciones de acuerdo con la evolución del comportamiento humano en la era digital. A pesar de los logros alcanzados, en la literatura teórica se siguen encontrando desafíos debido a la diversidad de mecanismos de participación. Lo que ha impulsado el desarrollo de escalas recientes con mayor validez externa y aplicabilidad con el propósito de aplicarse en diversos entornos socioculturales (Sevinç & Şener, 2023; Weinmann, 2018).

### 3. Metodología

#### 3.1. Enfoque

Este estudio emplea un enfoque cuantitativo con un diseño instrumental, que facilita la evaluación de la validez y confiabilidad de una escala mediante el empleo de métodos estadísticos robustos. Este enfoque, ampliamente utilizado en el ámbito de la validación psicométrica, simplifica el proceso de medición objetiva de los constructos en su estructura factorial a través del análisis factorial exploratorio (AFE) y el análisis factorial confirmatorio (AFC) (Yong-Mi, 2009; Zhou, 2019). La elección de un diseño instrumental se fundamenta en la necesidad de desarrollar y evaluar instrumentos que puedan recolectar datos precisos y replicables en poblaciones específicas (DeVon et al., 2007). Asimismo, el estudio emplea un diseño transversal, en el cual los datos se recogen en un único momento temporal, facilitando así la evaluación de las propiedades psicométricas en una muestra representativa de estudiantes universitarios.

#### 3.2. Población y muestra

La muestra del estudio estuvo compuesta por un total de 506 estudiantes universitarios en la fase de análisis factorial exploratorio (AFE) y 510 estudiantes en la fase de análisis factorial confirmatorio (AFC). Según los datos de la Tabla 1, en el AFE, la edad de los participantes fluctuó entre los 20 y los 25 años, con un promedio de 22.04 años y una desviación estándar de 1.65 años, mientras que en el AFC la edad osciló entre 18 y 28 años con un promedio de 22.03 años y una desviación estándar de 1.74 años.

		<b>AFE</b>	<b>AFC</b>
Edad	Media	22.04	22.03
	Desv. Estándar	1.65	1.74
	Mínimo	20	18
	Máximo	25	28
Género	Masculino	49.4%	36.5%
	Femenino	50.6%	63.5%
Universidad	UNSA	65.2%	65.5%
	UCSM	34.8%	34.5%
Área académica	Biomédicas	9.1%	1.6%
	Ingenierías	40.7%	9.0%
	Sociales	50.2%	89.4%
Muestra		506	510

Tabla 1. Características sociodemográficas. Fuente: Elaboración propia.

En lo que respecta al género, se observa que en el AFE el 49.4% de los participantes fueron del género masculino, mientras que el 50.6 % fueron del género femenino. Por otro lado, en el AFC, el 36.5 % de los



participantes fueron del género masculino, y el 63.5 % del género femenino. En lo que respecta a la universidad de procedencia, en ambas fases de la investigación, una gran mayoría de los estudiantes procedían de la Universidad Nacional San Agustín (UNSA), representando el 65,2 % para el AFE y el 65,5 % para el AFC. Así mismo, el 34.8% de los estudiantes pertenecía a la Universidad Católica Santa María (UCSM) en el AFE y un 34.5% de los estudiantes para el AFC.

### 3.3. Instrumento

El instrumento empleado en el estudio se ha estructurado en dos partes claramente diferenciadas. La primera parte del cuestionario se ha desarrollado con la finalidad de recabar datos sociodemográficos de los participantes, incluyendo variables como la universidad de procedencia, la edad, el género y el área académica, con el objetivo de describir a la muestra y permitir un análisis más preciso de las propiedades psicométricas del instrumento.

La segunda parte del cuestionario estuvo compuesta por el cuerpo principal, destinada a la recopilación de datos sobre siete variables de estudio, tales como la confianza en instituciones públicas y privadas, confianza familiar e interpersonal, alineación y conciencia política, así como la participación política. Es importante señalar que en esta fase se utilizó un total de 37 ítems iniciales, de los cuales una variable de estudio se subdividió en tres dimensiones, facilitando una evaluación más exhaustiva y detallada del constructo.

Es relevante mencionar que todos los ítems han sido formulados en un tono afirmativo, y para su evaluación se ha empleado una escala Likert de cinco puntos, en la cual 1 representa “totalmente en desacuerdo” y 5 significa “totalmente de acuerdo”. La lista completa de los ítems considerados para la medición de las variables y sus respectivas dimensiones se presenta en la Tabla 2.

Nº	Ítems
CU01	Indique el nivel de confianza que tiene en: Gobierno regional, Municipios
CU02	Indique el nivel de confianza que tiene en: Las fuerzas armadas y policiales
CU03	Indique el nivel de confianza que tiene en: Las Organizaciones políticas
CU04	Indique el nivel de confianza que tiene en: Los grupos económicos y su relación con el Estado y las políticas públicas
CU05	Indique el nivel de confianza que tiene en: Las organizaciones religiosas
CU06	Indique el nivel de confianza que tiene en: Los medios de comunicación en su rol de informar sobre asuntos gubernamentales y políticos.
CU07	Indique el nivel de confianza que tiene en: Sus gobernantes (nacional, regional y local)
CR08	Indique el nivel de confianza que tiene en: Las organizaciones sociales comunitarias/Vecinales
CR09	Indique el nivel de confianza que tiene en: LAS ONG
CF10	Indique el nivel de confianza que tiene en: Familia y amigos
CF11	Indique el nivel de confianza que tiene en: Vecinos/conocidos cercanos
CF12	Indique el nivel de confianza que tiene en: Docentes
AP13	Las soluciones de los problemas que afectan a la sociedad solo están en manos del gobierno y de los políticos.
AP14	La actualidad sociopolítica no me interesa porque me aburre y no la entiendo.
AP15	La política es algo que tiene que ver con cuestiones que no me afectan ni tienen que ver conmigo.
AP16	Es inútil defender y hablar con frecuencia de temas políticos con otras personas.
AP17	Hoy día es mejor pasar desapercibido y no destacar del resto.
AP18	Interesarse e involucrarse en cuestiones políticas es una pérdida de tiempo pues debo concentrarme en mi futuro y en mi vida.
AP19	Es inútil participar en mesas de discusión de temas y decisiones nacionales de interés común.
CP20	Me gustaría tener una manera de participar en cuestiones sociales y/o políticas, pero no sé cómo hacerlo.
CP21	A los ciudadanos nos interesa la política
CP22	Informarse de lo que ocurre es imposible, porque todos los medios de comunicación mienten y tienen posiciones interesadas.
CP23	Es útil seguir frecuentemente la información política en los medios de comunicación.

N°	Ítems
CP24	La información política es parcializada pues hay posiciones interesadas.
CP25	Los ciudadanos deben pertenecer a juntas de barrios o urbanizaciones vecinales.
CP26	Se debe asistir a concentraciones o manifestaciones.
PE27	Los políticos y los partidos solo tienen en cuenta a los ciudadanos cuando hay elecciones.
PE28	Los políticos solo defienden sus propios intereses.
PE29	Los políticos no se interesan por lo que piensan personas como yo.
PE30	Los partidos políticos son anticuados y discriminatorios.
PA31	Los ciudadanos pueden participar en política a través de medios alternativos y espacios independientes de expresión.
PA32	Es importante colaborar o pertenecer a un partido político.
PA33	Los ciudadanos debemos participar activamente en lo que nos afecta.
PA34	Hay que participar en los asuntos sociales activamente. Podemos y debemos cambiar las cosas.
PA35	El ciudadano tiene total libertad para expresarse.
PA36	Es apropiado y útil participar en huelgas.
PA37	Los ciudadanos están en derecho de firmar peticiones, denuncias o textos de apoyo a alguien o alguna causa legítima.

Tabla 2. Lista de preguntas. Fuente: Elaboración propia.

Confianza en las instituciones públicas (CU): CU01, CU02, CU03, CU04, CU05, CU06 y CU07.

Confianza en las instituciones privadas (CR): CR08 y CR09.

Confianza familiar e interpersonal (CF): CF10, CF11, CF12.

Alineación política (AP): AP13, AP14, AP15, AP16, AP17, AP18, AP19.

Conciencia política (CP): CP20, CP21, CP22, CP23, CP24, CP25, CP26.

Percepción (PE): PE27, PE28, PE29, PE30.

Participación política (PA): PA31, PA32, PA33, PA34, PA35, PA36, PA37.

### 3.4. Recolección y procesamiento de datos

Para la recolección de datos se implementó el muestreo aleatorio simple, garantizando que todos los estudiantes de la población objetivo contaran con la misma probabilidad de ser parte del estudio. Posteriormente, se emplearon diversas técnicas de tratamiento estadístico que permitieron validar psicométricamente el instrumento utilizado. En una primera fase, se ha recabado una muestra de 506 participantes con el fin de examinar la dimensionalidad de la escala mediante un análisis factorial exploratorio (AFE), con la finalidad de determinar la estructura latente de los ítems y definir el número óptimo de factores que se explican en la varianza. Este proceso metodológico ha permitido definir una estructura preliminar para la escala basada en la agrupación de los ítems según sus cargas factoriales.

Con la finalidad de llevar a cabo una validación global de la estructura factorial inicial propuesta en el AFE, la segunda parte del estudio comprendió de un análisis de validación psicométrica aplicando la técnica del análisis factorial confirmatorio (AFC), lo cual permitió un análisis global de los datos sobre una muestra de 510 participantes. El empleo de esta técnica resulta determinante en etapas iniciales, ya que permite el análisis de la dimensionalidad de los datos sin restricciones previas, haciendo posible el reconocimiento de la estructura latente de los ítems (Lloret-Segura et al., 2014). La muestra empleada en el AFC es pertinente, teniendo en cuenta que en la literatura especializada se recomienda por encima de 200 casos y con muestras superiores a 500 casos se aseguran estimaciones mucho más precisas y estables en las validaciones de medida (Hair et al., 2019). Además, para las consideraciones de este estudio en esta fase no se han realizado comparaciones entre uno o dos factores.

En la fase final se puso en marcha, el análisis de la fiabilidad interna de los constructos mediante el cálculo de los coeficientes de alfa de Cronbach para cada factor y dimensión, con la intención de asegurar que las nuevas escalas estén acorde a la exigencia de los estándares establecidos en los análisis psicométricos. Así como validar el modelo estructural a través de diferentes índices de ajuste, como el GFI, CFI, TLI y el RMSEA.

Normalmente, estos índices de ajuste son considerados como criterios de referencia en el AFC, ya que permiten la reespecificación del modelo a los datos empíricos de manera global y estricta (Hu & Bentler, 1999) (Tabla 3).

Nº	Procedimiento	Técnica
1	Especificación de los ítems	Amplia revisión de la literatura Análisis Factorial Exploratorio (AFE)
2	Medidas de purificación	Confiabilidad: Alfa de Cronbach Población de estudio: Estudiantes universitarios Muestra: n = 506
3	Medidas de validación	Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) Confiabilidad: Alfa de Cronbach Población de estudio: Estudiantes universitarios Muestra: n = 510

Tabla 3. Procedimiento de desarrollo y validación. Fuente: Elaboración propia.

## 4. Resultados

### 4.1. Análisis Factorial Exploratorio (AFE)

La evidencia preliminar ha indicado niveles adecuados de validez y confiabilidad para todas las variables evaluadas. La prueba de KMO para las variables de estudio ha sido adecuada respecto a la validez de los constructos, con valores de 0,710 y 0,887, lo que ha permitido constatar una coherente correlación entre los ítems y la solidez de los datos para realizar análisis factoriales. Asimismo, la prueba de esfericidad de Bartlett, mostró un resultado de significancia estadística con un valor  $p < 0.001$ , para los casos, con lo que se demuestra la correlación entre los ítems, justificando la aplicación de técnicas de análisis factorial. En lo que respecta a la consistencia interna de las escalas, el coeficiente alfa de Cronbach estuvo comprendido entre los valores de 0.708 y 0.823, excediendo el umbral recomendado de 0.70, lo que sugiere una adecuada homogeneidad entre los elementos de cada variable de estudio. La variable “Confianza en instituciones privadas” presentó el mayor índice de confiabilidad con un  $\alpha = 0.823$ , mientras que la variable “Confianza familiar e interpersonal” exhibió el valor más bajo,  $\alpha = 0.708$ , aunque este último se encuentra dentro de los límites aceptables.

	CU	CR	CF	Comunalidad
CU01	0.540			0.316
CU02	0.756			0.614
CU03	0.455			0.328
CU04				0.146
CU05	0.718			0.564
CU06	0.370			0.133
CU07	0.439			0.153
CR08		0.655		0.525
CR09		1.060		0.999
CF10			0.716	0.553
CF11			0.548	0.294
CF12			0.752	0.543
% de varianza	28.513	15.447	11.571	
% Acumulado	28.513	43.960	55.530	
Confianza en instituciones públicas (CU)	1.000			
Confianza en instituciones privadas (CR)	0.460	1.000		
Confianza familiar e interpersonal (CF)	0.203	0.304	1.000	

Tabla 4. AFE para los factores de confianza. Fuente: Elaboración propia.

Como se evidencia en la Tabla 4, el AFE para el primer caso contiene una estructura de tres factores asociados a la confianza. Específicamente, se observan la confianza en las instituciones públicas (CU), privadas (CR) y familiar e interpersonal (CF). Se evidencia que la mayoría de los elementos han sobrepasado el umbral mínimo sugerido de 0.40 (Hair et al., 2019), lo que sugiere la presencia de elementos como CU02 ( $\lambda = 0.756$ ), CU05 ( $\lambda = 0.718$ ), CF10 ( $\lambda = 0.716$ ) y CF12 ( $\lambda = 0.752$ ), lo que valida la existencia de una correcta representación de los ítems en sus respectivos factores. En lo que respecta a la varianza explicada, los tres factores sumaron una varianza del 55,53 %, lo cual es un valor satisfactorio en estudios de ciencias sociales (Lloret-Segura et al., 2014). Sin embargo, también se observan valores de comunalidades moderadas y bajas,

como el caso de CU06 ( $\lambda = 0,133$ ), lo que sugiere la existencia de oportunidades de mejora, al igual que en otros ítems. De manera similar, la matriz de correlaciones entre factores indica la existencia de una relación entre los factores y la persistencia de una diferenciación adecuada entre ellos, estableciéndose una estructura con tres factores. En este sentido, se observó que CU y CR (0.460) mostraron una relación positiva moderada, mientras que las correlaciones entre CU y CF (0.203) y CR y CF (0.304) fueron más bajas.

	CP	AP	PE	PA	Comunalidad
AP13		0.432			0.407
AP14		0.405			0.136
AP15		0.627			0.570
AP16		0.411			0.242
AP17		0.625			0.480
AP18		0.652			0.423
AP19		0.430			0.356
CP20	0.687				0.514
CP21	0.688				0.475
CP22					0.160
CP23	0.430				0.309
CP24	0.620				0.429
CP25	0.698				0.416
CP26	0.601				0.358
PE27			0.568		0.514
PE28			0.828		0.663
PE29			0.732		0.628
PE30			0.589		0.483
PA31				0.435	0.310
PA32				0.324	0.269
PA33				0.352	0.549
PA34				0.789	0.688
PA35				0.687	0.475
PA36				0.417	0.339
PA37				0.459	0.524
% de varianza	22.821	16.836	7.110	4.913	
% Acumulado	22.821	39.657	46.767	51.679	
Conciencia política (CP)	1.000				
Alineación política (AP)	-0.276	1.000			
Percepción (PE)	0.272	0.249	1.000		
Participación política (PA)	0.264	0.212	0.659	1.000	

Tabla 5. AFE para los factores de actitud y participación política. Fuente: Elaboración propia.

En la Tabla 5, el AFE ha identificado cuatro factores que se encuentran relacionados con la actitud y la participación política. Dentro de los factores relacionados con la variable actitud, se encuentran la conciencia política (CP), la alineación política (AP), la percepción (PE) y la variable participación política (PA). En la Tabla 5 se observa que la mayoría de los ítems han presentado cargas factoriales superiores a 0.40 (Hair et al., 2019), evidenciando una agrupación pertinente en sus factores. En ellas se resalta a ítems como PE28 con una carga de  $\lambda = 0.828$  en el factor percepción y PA34 con  $\lambda = 0.789$  en participación política. Estos valores indican que existe una representación de los ítems en sus respectivos factores. Por otro lado, se observa que la varianza total explicada por los cuatro factores es del 51.68%, valor aceptado en estudios de ciencias sociales (Lloret-Segura et al., 2014). Sin embargo, al examinar las comunalidades, se evidencia una variabilidad en los valores, con algunos ítems reflejando su varianza total explicada y otros exhibiendo una contribución limitada al modelo. Por último, las correlaciones entre factores se encuentran dentro de un rango moderado a bajo, destacándose



la presencia de una relación negativa entre los factores CP y AP (-0,276) y relaciones positivas de baja magnitud entre CP con los demás, lo que sugiere la existencia de una validez discriminante en la estructura propuesta.

## 4.2. Análisis Factorial Confirmatorio (AFC)

La Tabla 6 presenta la evidencia de confiabilidad y validez del constructo final para las siete variables consideradas en el estudio. En lo que respecta a la consistencia interna, el coeficiente de alfa de Cronbach para cada una de las variables fluctuó entre 0.69 y 0.81, valores que son catalogados como aceptables en la literatura especializada. La variable "Percepción" con un valor de  $\alpha = 0.81$  y la "Confianza en instituciones públicas" con un valor de  $\alpha = 0.75$ , han sido las que reportaron mayor índice de fiabilidad, lo que indica que existe una conveniente homogeneidad interna de los ítems que componen cada una de esas variables. Además, en la tabla se han reportado datos descriptivos como la media (M), la desviación estándar (SD), la asimetría (A) y la curtosis (C), cuyos valores indican distribuciones aceptables para realizar un posterior análisis factorial.

	M	SD	A	C	$\alpha$	CU	CR	CF	
Confianza en instituciones públicas (CU)	10.03	2.80	0.22	0.48	0.75	1.000			
Confianza en instituciones privadas (CR)	5.67	1.70	-0.25	-0.03	0.73	0.447	1.000		
Confianza familiar e interpersonal (CF)	8.45	2.77	0.35	-0.15	0.75	0.168	0.171	1.000	
						CP	AP	PE	PA
Conciencia política (CP)	12.16	3.20	-0.31	-0.23	0.71	1.000			
Alineación política (AP)	11.88	3.41	-0.05	-0.71	0.69	-0.483	1.000		
Percepción (PE)	11.43	2.48	-0.65	0.64	0.81	0.144	0.195	1.000	
Participación política (PA)	11.37	2.32	-0.58	0.78	0.73	0.485	-0.241	0.357	1.000

**Nota.** Media (M), Desviación estándar (SD), Asimetría (A), Curtosis (C), Alfa ( $\alpha$ ).

Tabla 6. Estadísticos descriptivos para los constructos. Fuente: Elaboración propia.

En términos generales, las variables exhiben niveles de asimetría y curtosis que se aproximan a los valores recomendados de  $\pm 1$ , lo que sugiere que los datos no presentan fluctuaciones significativas en relación con la normalidad (Kline, 2016). En lo que respecta a la validez discriminante, se evidencia que las correlaciones entre los factores se encuentran dentro de un rango moderado a bajo, lo que indica que las variables miden dimensiones distintas. En consecuencia, la independencia teórica de las variables de estudio respalda la validez discriminante de los constructos (Hair et al., 2019). La correlación más alta que se observa esta entre los factores de "Participación política" y "Conciencia política" con un valor  $r = 0.485$ , mientras que otras relaciones como la "Alineación política" y "Conciencia política" tiene una relación negativa con un valor de  $r = -0.483$ .

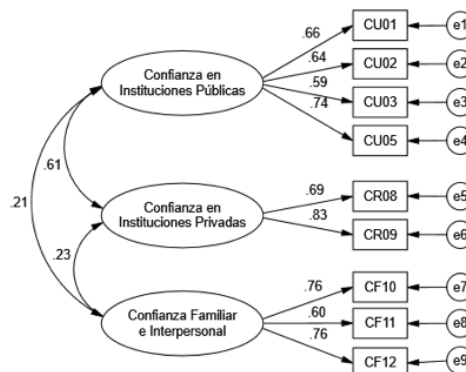


Figura 1. Factores de confianza. Fuente: Elaboración propia.

La Figura 1, muestra el modelo estructural resultante del AFC para los factores de confianza, compuesto por tres constructos latentes: "Confianza en Instituciones Públicas", "Confianza en Instituciones Privadas" y "Confianza Familiar e Interpersonal". Cada uno de estos factores manifiesta relaciones positivas y significativas con sus respectivos ítems observados, cuyas cargas factoriales oscilan entre 0.59 y 0.83, superando todos en su mayoría el valor mínimo recomendado de 0.50 (Hair et al., 2019), lo que indica una buena relación entre los ítems y los constructos latentes.

En cuanto a los índices de ajuste del modelo de medida, el CFI alcanza un valor de 0.937, el GFI registra un valor de 0.958 y el TLI obtuvo un valor de 0.906, lo que supera el umbral requerido de 0.90 establecido por Hu & Bentler (1999), lo que indica un buen ajuste del modelo estructural a los datos. Por su parte, el RMSEA alcanzó un valor de 0.080, lo que indica que el índice se encuentra en el límite aceptable, considerándose que el umbral es para este índice es de  $\leq .08$ , según los criterios seguidos por Kline (2016). Finalmente, índices como el valor de chi-cuadrado han sido significativos ( $\chi^2 = 101.485$ ;  $df = 24$ ;  $p < .001$ ).

Por su parte, el AFC mostrado en la Figura 2, agrupa cuatro constructos latentes como "Alineación Política", "Conciencia Política", "Percepción" y "Participación Política". Las cargas factoriales de las variables superiores al umbral aceptado de 0.50 (Hair et al., 2019). Sin embargo, el ítem AP19 presenta una carga factorial de  $\lambda = 0.45$ , lo cual es menor al umbral aceptable, pero, se mantiene el ítem de acuerdo a la reespecificación realizada en el AFC, lo que indica que el ítem contribuye al constructo y que también establece que el ítem pueda ser sujeto de revisión en futuras aplicaciones.

Respecto a la calidad global del ajuste del modelo, los resultados son apropiados. El índice CFI alcanza un valor de 0.923, el GFI se sitúa en 0.941 y el TLI se posiciona en 0.900, estos resultados establecen que el modelo estructural cumple con los criterios sugeridos, para tener un buen ajuste, estando los valores por encima del umbral requerido ( $> 0.90$ ), (Hu & Bentler, 1999). En tanto el RMSEA se sitúa en 0.067, lo que indica un ajuste aceptable del modelo estructural (Kline, 2016). De la misma manera el valor de chi-cuadrado resultó también significativa ( $\chi^2 = 229.739$ ;  $df = 70$ ;  $p < .001$ ).

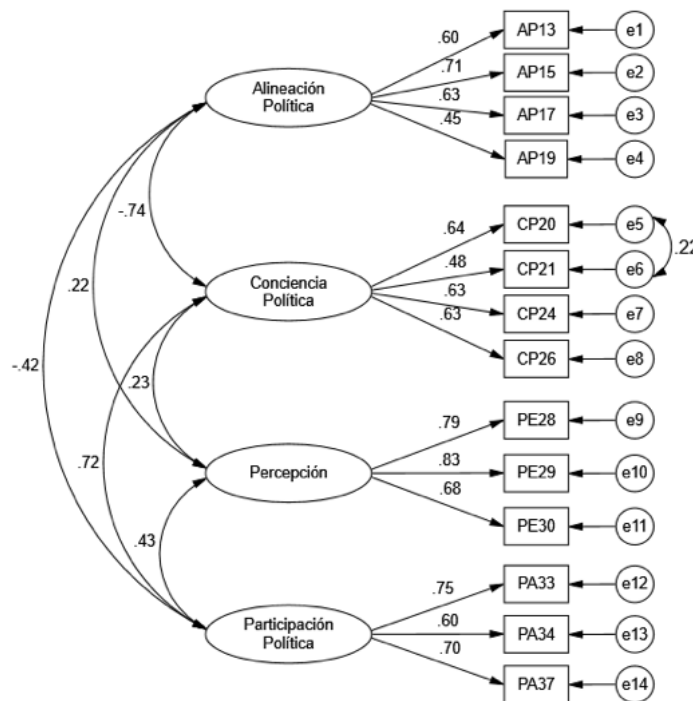


Figura 2. Factores de actitud y participación política. Fuente: Elaboración propia.

## 5. Discusión de resultados

Los resultados obtenidos en la validación del instrumento demuestran la robustez de su funcionamiento psicométrico, lo que permite su comparación con otros instrumentos empleados previamente para el análisis de factores relacionados con la confianza y la participación política en diversos contextos. La fiabilidad interna de los constructos ha mostrado niveles de alfa de Cronbach entre 0,69 y 0,81, siendo muy similares a los valores reportados en la escala sobre comportamiento participativos de Talò y Mannarini (2015), en la que también se han presentado coeficientes por encima de 0,80 en varias de sus variables. Sin embargo, esta nueva escala presenta la ventaja de integrar en un único instrumento la medición de los factores de confianza, dividida en esferas pública, privada y familiar/interpersonal, así como la participación política, lo que amplía su aplicabilidad.

Con respecto a la estructura factorial (AFE), la solución de tres factores para la variable confianza y la estructura de cuatro factores para las variables de actitud y participación política concuerdan con los modelos multifactoriales propuestos por escalas como la escala de integridad en la participación política de Hassan et al. (2021) y la Construcción y Validación de la Escala de Participación Comunitaria y Sociopolítica de Moreno-Jiménez y Rodríguez (2013). Es importante destacar que, si bien estas escalas no abordan las mismas variables que nuestro estudio, representan el mismo modelo factorial que se ha analizado en este estudio. Sin embargo, el instrumento desarrollado también se distingue al incorporar variables como la alineación política y la percepción, aspectos que no suelen abordarse de manera conjunta en escalas tradicionales.

Es importante señalar que en el presente estudio se ha procedido a la eliminación de ciertos ítems en relación con la lista de ítems propuestos en el instrumento inicial. Esta decisión se ha tomado en virtud de criterios teóricos y estadísticos con el propósito de optimizar la estructura factorial y mejorar los índices de ajuste del modelo. En una primera etapa, el análisis factorial exploratorio (AFE) ha permitido identificar una estructura factorial clara con una adecuada confiabilidad de los constructos, respaldada por valores de alfa de Cronbach superiores a 0.70. No obstante, se observó que ciertos ítems exhibían comunalidades por debajo del umbral mínimo recomendado ( $< 0.30$ ), lo que sugería que estos reactivos no lograban explicar de manera suficiente la varianza común compartida con el resto de los ítems de su dimensión (Hair et al., 2019).

En consecuencia, en la segunda etapa, mediante el análisis factorial confirmatorio (AFC), la misma que se trabajó con una muestra muy independiente del AFE, se ha procedido a la reespecificación del modelo factorial, en línea con las recomendaciones de la literatura para mejorar la parsimonia y la validez estructural de los instrumentos psicométricos (Kline, 2016). Este proceso incluyó primero la eliminación de los ítems con bajas comunalidades en el AFE, posteriormente también incluyó la eliminación de los ítems que en el proceso de análisis del AFC mostraron cargas factoriales por debajo de 0.50, las mismas que en algunos casos son consideradas débiles para reflejar de manera adecuada la relación entre el ítem y su factor latente (Brown, 2015).

Como resultado final, el modelo AFC para cada uno de los constructos presentados en las Figuras 1 y 2 reflejan los modelos estructurales depurados y ajustados. Para ello, se obtuvieron los índices de ajuste CFI, TLI, GFI y RMSEA, las mismas que cumplen con lo recomendado por Hu y Bentler (1999) para que un modelo estructural pueda ser considerado como idóneo. Así mismo, la depuración de los ítems ha permitido no solo mejorar el ajuste global de los modelos presentados en las Figuras 1 y 2, sino también garantizar una buena consistencia interna y validez discriminante entre las variables que han sido parte de la evaluación.

La validación de este nuevo instrumento permite analizar factores relacionados con la confianza, la actitud y la participación política en estudiantes universitarios. Se trata de una herramienta psicométrica robusta, en la que se han obtenido índices de ajuste en los niveles adecuados, que permite evaluar de manera integral la confianza institucional pública, privada y familiar/interpersonal, junto con las variables de actitud (conciencia política, alineación política y percepción) para determinar la participación ciudadana. El estudio permite establecer una mirada global de las actitudes y el comportamiento político de los estudiantes universitarios, lo

que resulta siendo clave en la realización de trabajos de investigación de tipo comparativo y longitudinal, en los que se analizan procesos de cambio en la confianza y la participación política en distintos escenarios sociopolíticos.

En la práctica, el desarrollo de la escala resulta siendo funcional para su aplicación por parte de instituciones educativas, organismos públicos e incluso de organizaciones sociales que tengan la intención de formular estrategias que busquen el fortalecimiento de la cultura democrática y la confianza institucional. Su adaptación al contexto universitario latinoamericano la convierte en una herramienta eficaz para realizar diagnósticos institucionales, en trabajos de investigación sobre clima organizacional, confianza, movilización política juvenil, entre otros. Asimismo, su adaptabilidad permite que la escala pueda ser aplicada en otros espacios siempre que se realice una adaptación culturalmente pertinente.

Una característica de la validación estructural de la escala es el empleo de un método riguroso en todo el proceso de validación. En el marco del diseño instrumental se han aplicado análisis factoriales correspondientes al AFE y AFC con muestras separadas. El enfoque empleado garantiza una validación exhaustiva del modelo de estructura factorial, así como la validez del constructo. La doble validación del instrumento según lo recomendado por la literatura psicométrica, se puede observar altos niveles de consistencia interna y un ajuste de medidas de que respaldan el instrumento en el modelo de medida estructural del AFC. Además, el haber integrado múltiples variables latentes, como la confianza en instituciones públicas, instituciones privadas, familiar e interpersonal, junto con variables de actitud y participación política, ha demostrado mejorar la minuciosidad de la escala en comparación con otros instrumentos que presentan limitaciones considerables.

No obstante, el estudio presenta algunas limitaciones que hacen necesario un abordaje cuidadoso. En primer lugar, las dos muestras utilizadas para el estudio excluyen a otros grupos de estudiantes, limitando el alcance del estudio a estudiantes de solo dos universidades. Así mismo, en el contexto espacial se ha restringido a una sola región del país, que posiblemente pueda afectar la generalización de resultados en un estudio correlaciones, por ejemplo. En segundo lugar, se ha observado que algunos ítems de la lista de preguntas inicial tenían algunas cargas factoriales moderadas con comunalidades bajas, por lo que, a posteriori algunos de esos reactivos deberían reajustarse. Finalmente, el diseño transversal utilizado en el estudio, dada su naturaleza, no permite establecer relaciones de causalidad y, por lo tanto, no es posible examinar la consistencia temporal de la escala.

## 6. Conclusiones

La realización de este estudio ha permitido la elaboración y validación de una escala psicométrica, cuyo propósito es analizar de manera global factores sobre la confianza en instituciones públicas, privadas, familiares e interpersonales, alineación política, conciencia política, percepción y participación política en estudiantes universitarios. Además, los resultados obtenidos demuestran que el instrumento posee una estructura factorial definida y diferenciada tanto en el AFE como en el AFC, cumpliendo los requisitos metodológicos básicos que exige la literatura científica (Hair et al., 2019; Hu & Bentler, 1999).

De acuerdo con los resultados presentados, el instrumento propuesto goza de niveles de confiabilidad interna aceptables con coeficientes de alfa de Cronbach superiores a 0.70 en cada uno de los constructos, lo que corrobora la fiabilidad de los factores. Asimismo, el modelo estructural cuenta con los índices de ajuste como el CFI, TLI, GFI y RMSEA dentro de los parámetros aceptables, con lo que se confirma la validez del modelo estructural, lo que establece una representación adecuada de cada una de las variables del estudio. Por consiguiente, los resultados de este estudio no solo validan estos constructos de manera confiable, sino que también permiten realizar diagnósticos estratégicos sobre la percepción de las diferentes instituciones, así como la predisposición participativa por parte de los jóvenes universitarios. Cada uno de los constructos abordados en este estudio pueden ser utilizados por los diferentes niveles de gobierno, universidades, incluso instituciones de seguridad democrática como una herramienta para el monitoreo y formulación de políticas estratégicas, las



mismas que estén orientadas al fortalecimiento de la participación en la política por parte de los jóvenes universitarios.

Uno de los aportes más significativos del desarrollo de la escala propuesta es la articulación de los factores desde una perspectiva multidimensional, al representarse todo su análisis en un único instrumento, lo que permite el análisis de estos factores de manera global dentro del contexto universitario. Del análisis del marco conceptual desarrollado se permite el empleo de manera independiente de los factores sobre confianza, actitud y participación política. Además, el haber hecho uso de diferentes muestras para la validación cruzada en el análisis AFE y AFC aumenta la solidez de los resultados, lo que en definitiva fortalece la fiabilidad de la escala para su posterior aplicación en futuros trabajos de investigación con grupos poblacionales de similares características.

El desarrollo de una nueva escala de medición representa un avance fundamental y es un complemento a la base teórica existente en el marco del desarrollo de escalas, ya que esta escala propuesta, permite determinar resultados de manera más precisa en el comportamiento de los jóvenes en relación con los procesos políticos. En términos de validez y confiabilidad, el instrumento propuesto proporciona una estructura adecuada que hace posible su aplicación en contextos académicos, así como en el diseño de intervenciones orientadas a la elaboración de políticas públicas.

Por último, los resultados de este estudio, apertura múltiples líneas futuras de investigación, cuya finalidad es fomentar una comprensión más profunda de los factores de confianza y la participación política de los estudiantes universitarios. Así mismo, se recomienda la validación de la escala en otras regiones y culturas, tanto dentro como fuera de los países de América Latina. Además, se recomienda llevar a cabo estudios longitudinales que evalúen la estabilidad de la escala en el tiempo y expliquen su variabilidad contextual. Igualmente, sería interesante incorporar la relación de la escala con aspectos psicosociales, como el capital social o la autoeficacia política, y explorar su conexión con la participación política en espacios en línea. Por último, es importante ampliar el alcance de la herramienta adaptándola para su aplicación con grupos poblacionales que no necesariamente sean estudiantes.

## Financiación

Esta investigación no recibió financiación externa.

## Anexo 1. Cuestionario: Confianza y participación política

<b>Confianza en instituciones públicas</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
1. Indique el nivel de confianza que tiene en: Gobierno regional, Municipios					
2. Indique el nivel de confianza que tiene en: Las fuerzas armadas y policiales					
3. Indique el nivel de confianza que tiene en: Las Organizaciones políticas					
4. Indique el nivel de confianza que tiene en: Las organizaciones religiosas					
<b>Confianza en instituciones privadas</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
5. Indique el nivel de confianza que tiene en: Las organizaciones sociales comunitarias/Vecinales					
6. Indique el nivel de confianza que tiene en: LAS ONG					
<b>Confianza familiar e interpersonal</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
7. Indique el nivel de confianza que tiene en: Familia y amigos					
8. Indique el nivel de confianza que tiene en: Vecinos/conocidos cercanos					
9. Indique el nivel de confianza que tiene en: Docentes					
<b>Alineación política</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
10. Las soluciones de los problemas que afectan a la sociedad solo están en manos del gobierno y de los políticos.					
11. La política es algo que tiene que ver con cuestiones que no me afectan ni tienen que ver conmigo.					
12. Hoy día es mejor pasar desapercibido y no destacar del resto.					
13. Es inútil participar en mesas de discusión de temas y decisiones nacionales de interés común.					

Conciencia política	1	2	3	4	5
14. Me gustaría tener una manera de participar en cuestiones sociales y/o políticas, pero no sé cómo hacerlo.					
15. A los ciudadanos nos interesa la política					
16. La información política es parcializada pues hay posiciones interesadas.					
17. Se debe asistir a concentraciones o manifestaciones.					
Percepción	1	2	3	4	5
18. Los políticos solo defienden sus propios intereses.					
19. Los políticos no se interesan por lo que piensan personas como yo.					
20. Los partidos políticos son anticuados y discriminatorios.					
Participación política	1	2	3	4	5
21. Los ciudadanos debemos participar activamente en lo que nos afecta.					
22. Hay que participar en los asuntos sociales activamente. Podemos y debemos cambiar las cosas.					
23. Los ciudadanos están en derecho de firmar peticiones, denuncias o textos de apoyo a alguien o alguna causa legítima.					

### Cómo citar este artículo / How to cite this paper

Rivera-Flores, V. A., Ramos Apaza, F. D., Acra-Despradel, C., Wong-Calderon, V. H., Serruto-Castillo, A., y Nolasco-Mamani, M. A. (2026). Pensamiento estratégico universitario: validación de una escala sobre confianza y participación política. *Revista de Pensamiento Estratégico y Seguridad CISDE*, 11(1), 29-46. <https://doi.org/10.54988/cisde.2026.1.1742>

## Referencias

- Adhikari, R. C. (2025). Political Consciousness Among Dalit and Non-Dalit. *International Journal of Social Sciences and Management*, 12(1), 1–8. <https://doi.org/10.3126/ijssm.v12i1.73491>.
- Balch, G. I. (1974). Multiple indicators in survey research: The concept "sense of political efficacy". *Political Methodology*, 1-43., 1–43. <https://www.jstor.org/stable/25791375>.
- Beaumont, E., Colby, A., Ehrlich, T., & Torney-Purta, J. (2006). Promoting Political Competence and Engagement in College Students: An Empirical Study. *Journal of Political Science Education*, 2(3), 249–270. <https://doi.org/10.1080/15512160600840467>.
- Berlin, D. (2011). Sustainable Consumers and the State: Exploring How Citizens' Trust and Distrust in Institutions Spur Political Consumption. *Journal of Environmental Policy & Planning*, 13(3), 277–295. <https://doi.org/10.1080/09640568.2011.603207>.
- Brubaker, T. A. (2012). Measuring political perceptions in organizations: assessing reliability and validity of pops across cultures. *Journal of Economics and Behavioral Studies*, 4(10), 603. <https://core.ac.uk/download/pdf/288022633.pdf>.
- Burns, K. E., Brown, P., Calnan, M., Ward, P. R., Little, J., Betini, G. S., Perlman, C. M., Nascimento, H. G., & Meyer, S. B. (2023). Development and validation of the Trust in Government measure (TGM). *BMC Public Health*, 23(1), 2023. <https://doi.org/10.1186/s12889-023-16974-0>.
- Butzlaff, F., & Messinger-Zimmer, S. (2020). Undermining or defending democracy? The consequences of distrust for democratic attitudes and participation. *Critical Policy Studies*, 14(3), 249–266. <https://doi.org/10.1080/19460171.2019.1584120>.
- Carlin, R. E., Love, G., & Smith, C. (2017). Measures of interpersonal trust: Evidence on their cross-national validity and reliability based on surveys and experimental data. <https://doi.org/10.1787/333c8ed0-en>.
- Çetinkaya, E., Kemer, G., Bulgan, G., & Tezer, E. (2008). The validity and reliability studies of dyadic trust scale. *Turkish Psychological Counseling and Guidance Journal*, 3(29), 65–77. <https://dergipark.org.tr/en/pub/tpdrd/issue/21449/229792>.
- Couch, L. L., & Jones, W. H. (1997). Measuring Levels of Trust. *Journal of Research in Personality*, 31(3), 319–336. <https://doi.org/10.1006/jrpe.1997.2186>.
- Craig, S. C., Niemi, R. G., & Silver, G. E. (1990). Political efficacy and trust: A report on the NES pilot study items. *Political Behavior*, 12(3), 289–314. <https://doi.org/10.1007/BF00992337>.
- DeVon, H. A., Block, M. E., Moyle-Wright, P., Ernst, D. M., Hayden, S. J., Lazzara, D. J., Savoy, S. M., & Kostas-Polston, E. (2007). A Psychometric Toolbox for Testing Validity and Reliability. *Journal of Nursing Scholarship*, 39(2), 155–164. <https://doi.org/10.1111/j.1547-5069.2007.00161.x>.
- Diemer, M. A., Rapa, L. J., Park, C. J., & Perry, J. C. (2017). Development and Validation of the Critical Consciousness Scale. *Youth & Society*, 49(4), 461–483. <https://doi.org/10.1177/0044118X14538289>.
- Dinç, L., Korkmaz, F., & Karabulut, E. (2013). A Validity and Reliability Study of the Multidimensional Trust in Health-Care Systems



- Scale in a Turkish Patient Population. *Social Indicators Research*, 113(1), 107–120. <https://doi.org/10.1007/s11205-012-0084-y>.
- Duncan, L. E., Garcia, R. L., & Teitelman, I. (2021). Assessing politicized gender identity: Validating the Feminist Consciousness Scale for men and women. *The Journal of Social Psychology*, 161(5), 570–592. <https://doi.org/10.1080/00224545.2020.1860883>.
- Eisenman, D. P., Williams, M. V., Glik, D., Long, A., Plough, A. L., & Ong, M. (2012). The Public Health Disaster Trust Scale. *Journal of Public Health Management and Practice*, 18(4), E11–E18. <https://doi.org/10.1097/PHH.0b013e31823991e8>.
- Garthoffner, J. L., Henry, C. S., & Robinson, L. C. (1993). The Modified Interpersonal Relationship Scale: Reliability and Validity. *Psychological Reports*, 73(3 part 1), 995–1004. <https://doi.org/10.1177/00332941930733pt141>.
- Gerber, A. S., Huber, G. A., Doherty, D., Dowling, C. M., & Ha, S. E. (2010). Personality and Political Attitudes: Relationships across Issue Domains and Political Contexts. *American Political Science Review*, 104(1), 111–133. <https://doi.org/10.1017/S0003055410000031>.
- Graham, J., Nosek, B. A., Haidt, J., Iyer, R., Koleva, S., & Ditto, P. H. (2011). Mapping the moral domain. *Journal of Personality and Social Psychology*, 101(2), 366.
- Greenwood, R. M. (2008). Intersectional Political Consciousness: Appreciation for Intragroup Differences and Solidarity in Diverse Groups. *Psychology of Women Quarterly*, 32(1), 36–47. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.2007.00405.x>.
- Grimmelikhuijsen, S., & Knies, E. (2017). Validating a scale for citizen trust in government organizations. *International Review of Administrative Sciences*, 83(3), 583–601. <https://doi.org/10.1177/0020852315585950>.
- Hair, J. F., Babin, B. J., Black, W. C., & Anderson, R. E. (2019). *Multivariate Data Analysis* (8th ed.). Cengage.
- Hassan, M. S., Mahbob, M. H., Wahab, Z. A., & Mustafa, F. (2021). Political Participation Integrity Scale: Validity and Psychometric. *Social Sciences*, 11(8), 1498–1513.
- Hilbink, L., Salas, V., Gallagher, J. K., & Restrepo Sanín, J. (2022). Why People Turn to Institutions They Detest: Institutional Mistrust and Justice System Engagement in Uneven Democratic States. *Comparative Political Studies*, 55(1), 3–31. <https://doi.org/10.1177/00104140211024299>.
- Hruška, J. (2023). Distrust or Ignorance of the Institution? *Politologický Časopis-Czech Journal of Political Science*, 30(1), 3–24. <https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=1099671>.
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1–55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>.
- Ilišin, V., & Baketa, N. (2024). Constitutional values & political trust: Foundations for student democratic participation. *Citizenship, Social and Economics Education*, 23(2), 70–86. <https://doi.org/10.1177/14788047231204617>.
- Kacmar, K. M., & Carlson, D. S. (1997). Further validation of the perceptions of politics scale (pops): A multiple sample investigation. *Journal of Management*, 23(5), 627–658. [https://doi.org/10.1016/S0149-2063\(97\)90019-2](https://doi.org/10.1016/S0149-2063(97)90019-2).
- Kalmoe, N. P. (2020). Uses and Abuses of Ideology in Political Psychology. *Political Psychology*, 41(4), 771–793. <https://doi.org/10.1111/pops.12650>.
- Kiess, J. (2022). Learning by doing: The impact of experiencing democracy in education on political trust and participation. *Politics*, 42(1), 75–94. <https://doi.org/10.1177/0263395721990287>.
- Kim, H. H. (2014). Generalised Trust, Institutional Trust and Political Participation. *Asian Journal of Social Science*, 42(6), 695–721. <https://doi.org/10.1163/15685314-04206002>.
- Kipo-Sunyehzi, D. D. (2022). Institutional Trust and Political Participation in Africa. In *Global Encyclopedia of Public Administration, Public Policy, and Governance* (pp. 6793–6799). Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-66252-3\\_4113](https://doi.org/10.1007/978-3-030-66252-3_4113).
- Kline, R. B. (2016). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling* (14th ed.).
- Koivula, A., Malinen, S., & Saarinen, A. (2021). The voice of distrust? The relationship between political trust, online political participation and voting. *Journal of Trust Research*, 11(1), 59–74. <https://doi.org/10.1080/21515581.2022.2026781>.
- Kuş, Z., Bertani, M., Ivan, L., & Mert, H. (2023). Developing a Digital and Traditional Political Participation (DTPP) Scale for Youth: A Validity and Reliability Study. *Romanian Journal of Communication and Public Relations*, 25(1), 7–21. <https://doi.org/10.21018/rjcp.2023.1.351>.
- Larzelere, R. E., & Huston, T. L. (1980). The Dyadic Trust Scale: Toward Understanding Interpersonal Trust in Close Relationships. *Journal of Marriage and the Family*, 42(3), 595. <https://doi.org/10.2307/351903>.
- Li, X., & Chan, M. (2017). Comparing social media use, discussion, political trust and political engagement among university students in China and Hong Kong: an application of the O–S–R–O–R model. *Asian Journal of Communication*, 27(1), 65–81. <https://doi.org/10.1080/01292986.2016.1248454>.
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3). <https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>.
- Luebke, S. M., & Engelmann, I. (2023). Perceiving politicians as true to themselves: Development and validation of the perceived political authenticity scale. *PLOS ONE*, 18(5), e0285344. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0285344>.
- Molotova, V., Molotov, A., Kashirsky, D., & Sabelnikova, N. (2020). Survey for Assessment of a Person's Legal Consciousness: Development and Preliminary Validation. *Behavioral Sciences*, 10(5), 89. <https://doi.org/10.3390/bs10050089>.
- Moreno-Jiménez, M. P., Ríos Rodríguez, M. L., & Martín, M. V. (2013). Construction and Validation of the Community and Socio-Political Participation Scale (SCAP). *The Spanish Journal of Psychology*, 16, E42. <https://doi.org/10.1017/sjp.2013.48>.
- Morrone, A., Tontoranelli, N., & Ranuzzi, G. (2009). How Good is Trust?: Measuring Trust and its Role for the Progress of Societies. <https://doi.org/10.1787/220633873086>.
- Mustillo, S. A., Dorsey, S., & Farmer, E. M. Z. (2005). Quality of Relationships Between Youth and Community Service Providers: Reliability and Validity of the Trusting Relationship Questionnaire. *Journal of Child and Family Studies*, 14(4), 577–590. <https://doi.org/10.1007/s10826-005-7189-8>.

- Nunkoo, R., Ramkissoon, H., & Gursoy, D. (2012). Public trust in tourism institutions. *Annals of Tourism Research*, 39(3), 1538–1564. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2012.04.004>.
- Özgan, H. (2011). Developing a School Institutionalization Scale: A Study on Validity and Reliability (Form for Private Schools). *Eurasian Journal of Educational Research*, 42, 187–206. [https://www.researchgate.net/publication/287368758\\_Body\\_Mass\\_Index\\_Dietary\\_Habits\\_and\\_Nutrition\\_Knowledge\\_among\\_Primary\\_School\\_Students](https://www.researchgate.net/publication/287368758_Body_Mass_Index_Dietary_Habits_and_Nutrition_Knowledge_among_Primary_School_Students).
- Pandian, V., Awang, M., Ishak, R., & Kok Ming, G. (2023). Validity and Reliability of Organizational Trust Instrument. *International Journal of Academic Research in Progressive Education and Development*, 12(2). <https://doi.org/10.6007/IJARPEd/v12-i2/16564>.
- Puthillam, A., Kapoor, H., & Karandikar, S. (2021). Beyond left and right: A scale to measure political ideology in India. [https://www.monkprayogshala.in/s/Working-Paper\\_021-3\\_P.pdf](https://www.monkprayogshala.in/s/Working-Paper_021-3_P.pdf).
- Reichert, F. (2017). Conditions and constraints of political participation among Turkish students in Germany. *Cogent Psychology*, 4(1), 1351675. <https://doi.org/10.1080/23311908.2017.1351675>.
- Rotenberg, K. J., Fox, C., Green, S., Ruderman, L., Slater, K., Stevens, K., & Carlo, G. (2005). Construction and validation of a children's interpersonal trust belief scale. *British Journal of Developmental Psychology*, 23(2), 271–293. <https://doi.org/10.1348/026151005X26192>.
- Sall, E. G. (2020). Development of a Political Viewpoints Scale. North Carolina State University. <https://www.proquest.com/openview/15d86c5684d41b6af9de5e31ddefd7a1/1?pq-origsite=scholar&cbl=51922&diss=y>.
- Seving, G., & Şener, T. (2023). The Adaptation of Civic and Political Participation Scale (CPPS): A Validity and Reliability Study. In CONFERENCE ABSTRACT BOOK (p. 40), 40.
- Stachofsky, J., Schaupp, L. C., & Crossler, R. E. (2023). Measuring the effect of political alignment, platforms, and fake news consumption on voter concern for election processes. *Government Information Quarterly*, 40(3), 101810. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2023.101810>.
- Taló, C., & Mannarini, T. (2015). Measuring Participation: Development and Validation the Participatory Behaviors Scale. *Social Indicators Research*, 123(3), 799–816. <https://doi.org/10.1007/s11205-014-0761-0>.
- Tan, S. J., & Tambyah, S. K. (2011). Generalized Trust and Trust in Institutions in Confucian Asia. *Social Indicators Research*, 103(3), 357–377. <https://doi.org/10.1007/s11205-010-9703-7>.
- Torney-Purta, J., Henry Barber, C., & Richardson, W. K. (2004). Trust in Government-related Institutions and Political Engagement among Adolescents in Six Countries. *Acta Politica*, 39(4), 380–406. <https://doi.org/10.1057/palgrave.ap.5500080>.
- Trinh, C. (2023). Public Distrust, Political Participation, and the Role of Student Government. <https://digitalcommons.unl.edu/honorstheses/536/>.
- Vecchione, M., Caprara, G. V., Caprara, M. G., Alessandri, G., Tabernero, C., & González-Castro, J. L. (2014). The Perceived Political Self-Efficacy Scale–Short Form (PPSE-S). *Cross-Cultural Research*, 48(4), 368–384. <https://doi.org/10.1177/1069397114523924>.
- Washington, G. (2020). Exploring Sociopolitical Consciousness, Political Activism, University Types and Political Climate in College Students. North Carolina State University. <https://www.proquest.com/openview/a6fff7e63cf669714d2846575746ef6a/1?pq-origsite=scholar&cbl=18750&diss=y>.
- Weatherford, M. S. (1992). Measuring Political Legitimacy. *American Political Science Review*, 86(1), 149–166. <https://doi.org/10.2307/1964021>.
- Weinmann, C. (2018). Measuring Political Thinking: Development and Validation of a Scale for “Deliberation Within.” *Political Psychology*, 39(2), 365–380. <https://doi.org/10.1111/pops.12423>.
- Yong-Mi, K. (2009). Validation of psychometric research instruments: The case of information science. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 60(6), 1178–1191. <https://doi.org/10.1002/asi.21066>.
- Zheng, B., Hall, M. A., Dugan, E., Kidd, K. E., & Levine, D. (2002). Development of a Scale to Measure Patients' Trust in Health Insurers. *Health Services Research*, 37(1), 185–200. <https://doi.org/10.1111/1475-6773.00145>.
- Zhou, Y. (2019). A Mixed Methods Model of Scale Development and Validation Analysis. *Measurement: Interdisciplinary Research and Perspectives*, 17(1), 38–47. <https://doi.org/10.1080/15366367.2018.1479088>.
- Zimmerman, M. A. (1989). The Relationship Between Political Efficacy and Citizen Participation: Construct Validation Studies. *Journal of Personality Assessment*, 53(3), 554–566. [https://doi.org/10.1207/s15327752jpa5303\\_12](https://doi.org/10.1207/s15327752jpa5303_12).
- Zmerli, S., & Newton, K. (2017). Objects of political and social trust: scales and hierarchies. In *Handbook on Political Trust* (pp. 104–124). Edward Elgar Publishing. <https://doi.org/10.4337/9781782545118.00017>.

